



Pentagons strategier: tomma i bollen!

av Günther Fliesenburgh, illustration: Myran Holmlund

Ja du läste rätt, jag påstår (med risk för livet) att de militära strateger Pentagon använder inte har speciellt mycket att tänka med. Vad grundar jag detta påstående på, kanske vän av ordning undrar.

Jo, de flesta som varit ute på arbetsmarknaden har upptäckt hur snabbt man blir beroende av, vad en god vän till mig benämner, "den månatliga förolämpningen" från arbetsgivaren. Låt oss titta på operation "bomba Afghanistan tillbaka till stenåldern" (vilket i sig är ett felaktigt uttryck). Vi kan då konstatera att bland de första åtgärder USA vidtog var spärning/frysning av bankkonton som man misstänkte hade samröre med al-Qaida.

Låt oss nu luta oss tillbaka i fåtöljen ett ögonblick, tända en cigarr och fundera på vad det var för motiv terroristerna hade till attentatet den 11 september i fjol. Om jag inte missminner mig var ett av motiven att störta eller i alla fall störa den kapitalistiska marknaden, speciellt i väst. Hur stor är då chansen att al-Qaida-nätverket har sina besparingar insatta på banker som USA har möjlighet att ge order åt?

Om vi nu vänder blickarna mot vår egen plånbok och funderar lite kring följande fråga: varifrån kommer pengarna jag lever på?

9,75 av 10 personer kommer antagligen att svara: från lönen eller någon typ av bidrag. Det är fortfarande en väldigt liten andel av oss svenskar som inte behöver jobba, utan istället kan leva på det kapital man har sparat eller det som genereras av kapitalet.

Hade Pentagons strateger överhuvud taget satt sig ner och funderat över detta är chansen stor att dom kommit till samma slutsats. Nu gjorde de tyvärr inte det utan beordrade armén att sticka ner dit och "jobba" lite.

Vad de skulle ha gjort var givetvis att ta reda på vad det är som genererar pengar till al-Qaida-nätverket; som alla vet är det heroinhandel. Över 90% av heroinhandeln har sin härkomst från de afghanska fälten. Genom att störa denna odling hade man på ett snyggare och definitivt mindre kontroversiellt sätt kunna bromsa upp terrornätverket och kanske till och med satt stopp för det. Men nej, USA rustar till storkrig istället, laddar upp med en armada som skulle gett hela Europas arméer problem och störtar ner mot det lilla landet som bestraffas för att de har en person som retar gallfeber på det stora mäktiga landet i väster.

Det här är en farlig utveckling, det innebär att USA ger sig själv rätten att anfalla vilket land som helst ifall de tror att det sitter en terrorist någonstans i det och lurar. Vi slår oss för bröstet och säger lugnt, så ja Günther, så farligt är det inte, USA skulle aldrig anfalla Sverige. Var inte så säkra på det, vi kan snabbt hamna i en knepig situation och då hjälper det inte hur mycket än vi hojtar om att vi är neutrala och att vi inte gör en fluga förnär. Det är just flugorna som retar USA och rätt vad det är kommer de med sin gigantiska flugsmällare och drämmer till över Sverige så halva Vänern stänker upp över Dalarna. Ett scenario värre än senaste årens vårfloder.

Kom nu ihåg var ni läste det först!!!